



基于定性比较分析的旅游地环境冲突影响因素 ——以五台山景区为例

李洋洋¹, 张甜¹, 赵振斌¹, 张建荣², 李小永³

(1. 陕西师范大学 地理科学与旅游学院, 陕西 西安 710119; 2. 山西财经大学 文化旅游学院, 山西 太原 030003;
3. 扬州大学 旅游烹饪学院, 江苏 扬州 225127)

摘要 环境冲突是旅游地主客冲突的主要内容之一, 探寻环境冲突的影响因素对于旅游地空间规划和冲突化解有重要理论与现实意义。该文以五台山景区为例, 通过扎根理论与定性比较分析相结合的混合研究方法探究了环境冲突在居民与游客2个群体中的主观呈现, 并进一步分析了引发感知环境冲突的多重路径。主要得到以下结论: ① 居民与游客感知旅游地环境冲突类型具有同一性与异质性, 景区管理混乱是2个群体冲突感知同一性的具体表达, 异质性则体现在居民更多关注游客不当行为, 而游客则更重视旅游地环境功能单一; ② 以节假日、秩序与设施为代表的核心冲突条件表明, 主观空间占有与体验权的错位是引致2个群体感知环境冲突产生的关键要素; ③ 规范失效是导致文化旅游地环境冲突的特殊因素, 在居民和游客群体中均有表现。

关键词 环境冲突; 主客冲突; 定性比较分析; 文化旅游地; 五台山

中图分类号: F590 **DOI**: 10.16152/j.cnki.xdxbzr.2024-04-006

Influencing factors of environment conflict in tourism destinations based on qualitative comparative analysis: A case study of Mount Wutai Scenic Spot

LI Yangyang¹, ZHANG Tian¹, ZHAO Zhenbin¹, Zhang Jianrong², LI Xiaoyong³

(1. School of Geography and Tourism, Shaanxi Normal University, Xi'an 710119, China;

2. Faculty of Culture Tourism, Shanxi University of Finance and Economics, Taiyuan 030003, China;

3. School of Tourism and Culinary, Yangzhou University, Yangzhou 225127, China)

Abstract Environmental conflict is one of the main elements of resident-tourist conflict in tourism destinations, and exploring the influencing factors of environmental conflict is of great theoretical and practical significance for spatial planning and conflict resolution in tourism destinations. Taking Mount Wutai Scenic Spot as an example, this paper compares the subjective dimension of environmental conflict in the two groups of residents and tourists through a combination of grounded theory and qualitative comparative analysis, and analyzes the multiple paths that lead to multiple perceptions of the environmental conflict. The main conclusions are as follows: ① Residents and tourists perceive environmental conflicts in tourist destinations with both commonali-

收稿日期: 2024-01-10

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(23AZD051); 国家自然科学基金(41971227)。

第一作者: 李洋洋, 女, 从事旅游开发与社区冲突研究, 953261495@qq.com。

通信作者: 赵振斌, 男, 教授, 博士生导师, 从事乡村社会文化地理、社区旅游及其影响研究, zhaozhenbin@snnu.edu.cn。

ties and differences. The commonality is expressed through the disordered management of scenic spots. The difference lies in residents focusing on tourists' inappropriate behavior, while tourists are concerned about the limited functions of the tourist environment. ② The core conflict conditions represented by holidays, order and facilities show that the dislocation of subjective space possession and experience rights is the core element leading to the perceived environment conflict between the two groups. ③ Anomie of norm is a special factor that leads to the environmental conflict in cultural tourism destinations, and this is evident among both residents and tourists.

Keywords environment conflict; resident-tourist conflict; qualitative comparative analysis; cultural tourist destination; Mount Wutai

伴随着环境冲突成为挑战地方、区域、国家和全球安全的关键问题,以环境为依托的旅游业逐渐在旅游规划与目的地管理中关注并协调环境冲突问题^[14]。作为多元利益主体交互作用的领域,旅游活动的核心特征之一为现实冲突与非现实冲突共存。旅游环境冲突的产生不仅受到结构性因素的框定,更受限于主体性差异。例如,当不同旅游利益群体在思想观念、价值信仰等方面存在不相容时,便会引发环境冲突^[5-6]。因此,辨识多元利益相关者的主观认知、感知与态度,并在此基础上协调各方的利益边界,有利于全面审视旅游地环境冲突的形成机制,增强社区冲突管理的针对性,为旅游业的可持续发展提供参考意见^[7]。

环境生态学的现有研究表明,环境冲突产生的根源为资源稀缺性^[8]。自然资源的不合理分配、对有限环境资源的无序竞争均会产生负面环境影响,引起环境冲突^[9-10]。在旅游研究中,学者不仅关注因客观物质条件引发的不协调,还重视利益相关者因需求差异而产生的矛盾与冲突。例如,游客在旅游活动中乱扔垃圾、乱刻乱画、践踏草坪以及导致交通拥堵等现象^[11-12]。此外,多元主体的价值观、关系与权力对立而引致的环境冲突逐渐成为旅游冲突研究的另一关键视角,相关研究立足于观念的异质性,并试图从社会规范、动机等路径深化对环境冲突产生机制的认识^[6,13]。尽管对环境冲突的认识与治理上已取得一定成果,但是目前的主流研究仍存在着一种实证-理性主义的偏见^[14]。大量研究将个人和社会群体概念化为效用最大化者,以工具理性主义的方式处理与被简化为物质的、看似客观的物理或社会环境之间的关系^[15-17]。这种工具-理性的倾向往往无法解释社会现实的一些重要方面,如基于性别、职业、阶级等因素产生的环境冲突^[18-19]。在此背景下,关注环境冲突的主体性与利益相关者的认

知差异,为深化环境冲突的发生机制提供了有效途径。旅游地是多元利益群体互动的空间,不同群体的价值观、意识形态以及参与旅游活动的动机各有不同,导致对环境冲突的感知存在差异^[20-21]。在旅游活动涉及的主体类型中,旅游地居民与游客这2类群体因生活世界的高度重叠,在旅游环境中形成了紧密的社会互动^[22]。在旅游环境空间的认知层面,游客普遍将旅游环境看作经济资源交换的结果^[23],认为自身对旅游环境的使用和物质摄取是经济支出的合理化。而对旅游地的东道主而言,旅游环境是物质空间与情感空间的集合^[24]。主客群体对旅游环境空间理解与诉求的差异导致了环境冲突现象频发。虽然已有研究通过定量分析等方法探讨了环境冲突的成因及其影响,但是仍存在研究对象与研究方法单一化的局限性^[25-26],致使无法深入认识环境冲突产生的机理。

实际上,环境冲突成因复杂,多因素的组合分析能更客观地揭示其成因。定性比较分析(qualitative comparative analysis, QCA)由美国社会学者查尔斯·拉金提出,主张以组态视角解释复杂社会现象,认为社会现象的影响因素互相依赖,而非独立存在^[27-29]。该方法目前在企业集团发展^[30]、互联网^[31]、新闻传播学^[28,32]等领域得到广泛应用。在旅游研究中,已有学者将QCA方法应用于乡村旅游社区居民旅游支持度研究^[33],但该方法在旅游冲突研究方面的成果相对较少^[34]。QCA方法不仅能丰富环境冲突相关研究的方法论,且有助于全面分析感知环境冲突的影响机制。基于旅游地环境冲突的研究现状,本研究通过半结构访谈的形式获得居民和游客2类群体感知环境冲突的内容,并通过质性分析与定性比较分析相结合的形式进行数据处理,以期厘清旅游环境冲突形成的多元路径。此外,本文选取宗教

圣地五台山景区为案例地,作为宗教文化旅游地,五台山景区存在独特的文化氛围^[35]和主客群体间的文化距离^[36],旅游地环境冲突的形式和因素组成复杂多样,能够为环境冲突研究提供充分的现实条件。

1 研究设计

1.1 案例地概况

五台山位于山西省忻州市五台县,具有独特的地质地貌、清凉湿润的气候和悠长浓厚的佛教文化,位列中国四大佛教名山之首。1982年,五台山被国务院列为首批国家重点风景名胜区之一;2007年5月被评为国家5A级旅游景区;2009年6月,五台山以其文化景观被列入世界遗产名录。五台山风景名胜区自建立以来,因旅游资源丰富、交通便利,旅游接待人数总体上保持稳定增长的趋势。2018年,该景区进山收费人数突破279万人,入山门票收入3.7亿元。作为著名的文化旅游地,五台山景区具有典型的宗教与旅游共生的特点。景区内部分布有128座寺庙,除日常游客外,喇嘛、和尚、民族僧人、暂居修行者等多主体人群构成了五台山别具一格的社会环境空间。因五台山景区地势复杂,人口分布不均衡,本文选取了景区的核心片区即台怀镇主要寺庙群所在地作为研究区域。台怀镇寺庙群是五台山核心旅游景点之一,居民分布密集且游客众多,为研究的开展提供了丰富的样本资源。

1.2 数据收集

调研人员于2018年3月下旬在五台山景区进行资料收集和调研访谈工作,共持续9天。在正式调研之前进行了1天的预调研,根据调研效果对访谈问题和流程进行调整和修正,以增加调研的有效性。本文将调查对象分为居民和游客2类,分别对2个群体进行半结构访谈,访谈包含2部分。第1部分是基本的人口学特征信息,包含性别、年龄、受教育程度、职业、个人收入等方面。第2部分由调查人员对调查对象进行询问,问题包括:①针对五台山的旅游开发或在本次旅游过程中,有您觉得不满意的地方(方面)吗?为什么?②能否描述一下您自身经历过的冲突事件(导致不满意的事件),或者您听过、见过的印象深刻的冲突事件?③如果冲突程度在1~5之间,1表示冲突程度最小,5表示冲突程度最大,请

判断冲突事件的严重程度。

访谈首先由调研人员说明身份和来意以形成谈话氛围,再使用引入话题将谈话引到核心问题。访谈时间大致持续30~40min,取得调研对象同意后录音并作记录。获得访谈结果后,按照冲突类型归纳整理出环境冲突样本,从适应QCA分析方法对数据样本量的要求以及对样本质量控制的要求出发^[37],最终筛选出居民的访谈结果45份,游客的访谈结果46份用于分析。

1.3 数据分析

本文主要应用扎根理论和定性比较分析方法进行数据处理。扎根理论是质性研究的重要方法之一,强调从特定社会现象出发,最终落实到构建解释性的理论,是一种典型的自下而上建立实质理论的方法^[38]。研究者根据实际观察和深度访谈,从原始资料中归纳出经验概括,最终生成系统性的理论。该方法的主要分析思路是比较,重要理念是保持客观中立的态度,抽样原则为“理论饱和”原则^[39]。在本研究中,将访谈资料整理为文本后,首先对不满意或冲突事件按照是否与环境冲突有关进行识别,再对其形成因素进行识别,最终编码并归到相应的概念类属中。

定性比较分析(QCA)将某个特定结果视为一系列条件的组合,把要解释的结果界定为“结果变量”,把用来解释结果的原因界定为“条件变量”,每个样本为一个分析单位,即一个案例。通过识别相同结果中不同因素组合的路径,判断多重并发的因果关系^[40]。本研究采用基于布尔运算的清晰集比较分析法(csQCA)。在文本数据编码的基础上,对每个案例的条件变量和结果变量进行赋值,条件变量按每个案例提到某条件与否进行赋值,对存在的变量赋值“1”,不存在的变量赋值“0”;结果变量由访谈问题中的冲突程度获得,采用常用的QCA技术“均值锚点法”,将二分阈值设置为2,即冲突程度为1~2的赋值“0”,表示冲突程度低,冲突程度为3~5的赋值“1”,表示冲突程度高^[41]。得到二分数据表和真值表后,导入fsQCA3.0软件进行布尔最小化运算。

2 结果与分析

2.1 调查样本特征

本次调研共计获得45份当地居民样本,46份游客样本。居民年龄分布在30~44岁的样本

占总样本的 55.6%;学历以高中及以下为主,所占比例为 71.12%;个人月收入在 5 000 元以下的占 75.55%;性别比例相对均衡,且大部分居民调查对象从事旅游业相关职业。游客群体中年龄以 18~44 岁阶段居多,所占比例为 71.14%;学历层次整体较高,高中及以上学历占 91.31%,其中,本科及以上占 65.22%;个人月收入在 3 000~7 000 元的游客占 45.67%,其中,收入 10 000 元以上的占 19.56%;性别比例为男 52.63%,女 47.37%,性别分布相对均衡。

2.2 感知环境冲突类型及影响因素构成

对居民和游客感知的环境冲突进行归纳整理,可获得环境劣化、管理混乱、游览不便、行为不当和价值抵触 5 种冲突类型(见表 1)。环境劣化主要包括景区卫生、住宿、空气和景观环境质量等方面存在的问题;管理混乱主要包括相关部门在

开发管理上的不合理、秩序乱等问题,如寺庙游览等候时间长、游客吵闹无秩序、停车场空间设置不合理及其他服务质量的问题;游览不便主要包括交通设施、导览设施、卫生设施和老年服务设施等在数量和质量上的问题;行为不当主要指乱扔垃圾、乱刻乱画、践踏草坪等主观不当行为对环境造成的破坏;价值抵触主要指对烧香拜佛、寺庙风俗等宗教文化习俗的认知信息不足而引发的环境冲突,如烧香不遵守程序、进入寺庙秩序乱等现象。

由表 1 可见,居民和游客提及频率最高的感知环境冲突类型皆为管理混乱,居民视角下其他感知环境冲突类型按照频率大小依次是行为不当、游览不便、环境劣化、价值抵触,游客视角下的其他感知环境冲突类型按照频率大小依次是游览不便、环境劣化、行为不当、价值抵触。

表 1 感知环境冲突类型
Tab. 1 Types of environment conflict perception

主要内容	居民		游客	
	频次	频率/%	频次	频率/%
环境劣化	13	13.13	21	20.79
管理混乱	32	32.32	38	37.63
游览不便	22	22.22	32	31.68
行为不当	29	29.30	7	6.93
价值抵触	3	3.03	3	2.97

对感知环境冲突的“不满意的方面、冲突事件及原因”进行识别、归纳、编码,形成关于 2 个群体的条件变量集合。居民视角下的条件变量包

含节假、秩序、权益、规范、素质;游客视角下的条件变量为秩序、权益、规范、经济、设施。编码结果举例如表 2,其中,字母 J 表示居民,Y 表示游客。

表 2 条件变量及其举例
Tab. 2 Conditional variables and their examples

条件变量	举例
节假	J16:停车场初一十五很堵,当地老百姓没多少好处,停车场不够用,又都有了车,想开车
	J23:主干路路又窄,节假日头都调不开,两个小时也进不来,七八个小时吧差不多
秩序	J34:五爷庙主路以前路宽,现因绿化变窄,应拓宽,以前有停车场,现在不方便
	Y05:五爷庙进门的时候太乱了,要加强管理,不耐看。蛇形的拐弯的排队,但是一块儿涌,没有秩序,对比鼓浪屿人家有秩序
规范	J02:有的人不了解佛教,事先没有学习,进来也不注意提示,导游也没有提醒,不知道怎么拜更好,有时候很危险,比如燃着一把香到处走,还有的在古碑上刻画,不知道保护文物
	Y23:普寿寺不让进,标明“女士请敲门”和“游客谢绝参观”,没起作用,风俗应说明,形同虚设
经济	Y36:—(开车)进来就有人招呼往里进,收费停车,其实有免费停车的地方
	Y34:饮食单一,都是刀削面,而且部分肉菜价格高,不考虑南方人饮食习惯

续表2

条件变量	举例
权益	J14:烟头没掐灭直接扔垃圾桶,离得远没办法制止,只好自己打水去把烟火浇灭,寺院古建筑多为木质,山里风大很危险,对这种游客没法理解,不吸烟对佛尊敬,自身修养 Y26:黑导游,不好好讲解,就是让游客觉得上当,让你烧香,烧完让你随缘(掏钱上布施或积功德)
设施	Y15:路边公厕少、脏,没有洗手台 Y17:卫生间的卫生差,公共设施投放不好,个人感觉配套设施多了,但设置不尽人意
素质	J17:乱写乱画在众多寺庙、墙壁,每年有,游客素质不高 J08:中老年人乱扔垃圾在路上,有人从车里扔出来。年轻人在寺庙里乱写乱画乱刻,如到此一游,显摆纪念

在感知环境冲突影响因素中,节假因素主要指节假日、周末等制度时间对旅游目的地环境承载力的负面影响;秩序因素主要指因物理空间规划或功能不足而引发的空间秩序失衡;规范因素主要指主体对旅游活动或服务的社会规范性认知错位或缺失引发的价值观冲突;经济因素主要指过度商业化与引导消费引发的经济损失;权益因素主要指居民的日常生产生活和对景区的参与管理、经营服务权利,以及游客的消费体验、观赏游玩权益的弱化或缺失;设施因素主要指旅游服务或设施的短缺和便利性差;素质因素主要指由于

个体不道德行为对环境带来的破坏和影响。

2.3 单因素的必要性分析

在执行真值表分析之前,首先要判断单一条件变量是否为引发感知环境冲突影响因素的必要条件^[42]。必要性主要通过一致性指标来判断,当单个条件变量的一致性大于0.9即可视为结果变量的必要条件。表3为单因素必要性分析,表3中所有单变量因素的一致性指标均小于0.9,这说明不论是居民群体还是游客群体,单一的影响因素均不能构成引发感知环境冲突的必要条件,有必要进行条件组合分析。

表3 单因素必要性分析
Tab.3 Individual factor necessity analysis

群体	条件变量	一致性	覆盖度
居民	节假	0.233	0.636
	秩序	0.667	0.741
	权益	0.433	0.765
	规范	0.200	0.600
	素质	0.467	0.636
游客	秩序	0.412	0.737
	权益	0.353	0.667
	规范	0.353	0.800
	经济	0.147	0.833
	设施	0.529	0.692

2.4 居民视角下感知环境冲突的条件组合分析

将真值表导入fsQCA3.0软件进行布尔最小化运算,通过最小化所有案例组态得出最优条件组合表(见表4)。一致性表示逻辑条件组合可以解释实际现象的程度,该值在0~1之间,一般大于0.8认为该条件组合可以被接受,即可用来解

释实际现象,覆盖度表示逻辑条件组合在结果案例中所占的比例,一致性和覆盖度是度量结果的2个重要指标。本文将一致度门槛值设为0.8,即筛选出一致性大于0.8的条件组合,该结果用于解释感知环境冲突程度高的原因。

将居民感知的环境冲突条件组合按照覆盖度

大小进行排列(见表4),得到6种组合条件解释,总一致性达到0.963,总覆盖度为0.867,即能解释86.7%样本对环境冲突感知程度高的原因。考虑到条件组合的覆盖度与解释度,本研究主要对前4个条件组合进行分析讨论:①秩序、权益

因素为主,素质因素为辅的条件组合,覆盖度为0.267;②素质因素为主,权益因素为辅的条件组合,覆盖度为0.200;③节假日和秩序因素为主,规范因素为辅的条件组合,覆盖度为0.167;④秩序和规范因素为主的条件组合,覆盖度为0.100。

表4 居民感知的环境冲突形成条件组合

Tab.4 The combination of conditions for the formation of environment conflicts perceived by residents

	条件组合					一致性	覆盖度	总一致性	总覆盖度
	节假日	秩序	权益	规范	素质				
组合1		●	●		□	1.000	0.267		
组合2			□		●	0.857	0.200		
组合3	●	●		□		1.000	0.167	0.963	0.867
组合4		●		●		1.000	0.100		
组合5	●		□			1.000	0.066		
组合6			●	●		1.000	0.066		

注:●为核心因素,表示在该结果中该条件存在;□为辅助因素,表示在该结果中该条件可以存在也可以不存在。

由表4可见,秩序因素在组合1、3、4中以核心因素出现,并且通过与不同的因素组合引发多层次的感知环境冲突,表明秩序在居民感知环境冲突产生中具有重要作用。秩序是空间环境的外显化表达。当原有秩序被打破时,主体会通过抵抗行为表达不满情绪。五台山景区作为自然与宗教活动空间的集合体,承载了多主体的社会文化空间。而旅游的激进式发展使部分社区居民和僧侣宗教的原有空间秩序被打乱,具体表现为空间拥有权与使用权的侵犯,最终引发现实冲突。例如,居民提及较多的因游客数量增多引起的交通占用、拥堵吵闹、环境空间的破坏以及对居民和僧人正常生活的影响都是因原有空间秩序的打破引发的。

在组合3与组合4中,秩序因素作为核心因素出现,规范因素的存在与否则存在差异性。同种因素,不同的存在情况,导致同一结果,表明了感知环境冲突产生的异质性。居民或游客掌握的相关信息不完整或不对称,会形成信息和知识上的认知偏差或缺失。一方面体现在经营管理者对游客数量波动和游客旅游需求的认知方面,如居民提及到:“停车交通问题,政府罚单不合适,缺停车场,人来的太多”;“因为没有标志,乱扔垃圾乱扔的较多,垃圾多,政府应该引导”;“国庆五一节假日堵车太厉害,没有循环路,绕着走就不堵了,有条路是土路,只能行人,要硬化能走车就更好了”。这表明景区经营管理者对于不同时期尤

其是旅游旺季的游客需求存在认知缺失,导致居民在不同的空间环境中感知到明显的冲突。另外,游客对五台山特殊的文化习俗认知存在偏差或缺失。在五台山寺庙,烧香拜佛、祈福祝祷等活动有严格的规范要求,包括对拜佛之人的言谈举止和穿衣着装的约定俗成规定。然而,部分游客对这些规定并不了解。例如,当地居民提及:“有些游客对佛教不理解,不尊重,寺院里是清静之地,不应该大吼大叫,不应该吸烟。五爷庙里烧香的纸盒也会同样焚烧,污染环境,不利于修心,失去来(五台山)的意义”。这些因素导致在寺庙环境中存在明显的冲突感知。

在组合3中,节假日和秩序因素以核心因素、规范因素以辅助因素共同出现。节假日作为制度时间的表现形式之一是引发冲突的核心因素。人们的出游活动不仅以个人闲暇时间为支撑条件,也受制度时间的影响。游客前来五台山旅游的时间一般集中在周末和节假日,另外因五台山特殊的宗教文化属性,在农历新年、初一、十五等时间也有大量游客前来。时间上的显著集中导致居民正常的生活节奏被扰乱,不同人群对空间的使用产生竞争,参与商业经营的居民虽然充满了增加收入的期待,但因和平时日常生活形成较大对比,仍有许多居民提及因游客集中带来的不便,以及对正常生产生活权益造成的影响。如:“以前的春节没来这么多人,这两年突然多起来了,大家都不在家里过年,都跑出来添堵,过年的时候,我们都过

不好了”;“主干路路又窄,节假日头都调不开,两个小时也进不来,七八个小时吧差不多,但如果扩展了就看不到河流,也要看山看水”。因此,节假日因素往往和秩序因素结合,在环境冲突的感知中直接或间接表现出来。

另外,素质因素分别以辅助因素和核心因素在组合1、2中出现,与其他因素结合共同影响冲突的感知。居民感知的素质因素主要指游客的行为不当,包括因不同的个人经历和价值观所导致的行为不相容等内容,与个人年龄、教育程度和收入情况等要素相关,具有主观性,对环境冲突的形成也具有重要作用。例如居民提及到:“中老年人在路上乱扔垃圾,有人从车里扔出来”;“年轻人在寺庙里乱写乱画乱刻,有到此一游,显摆纪念”。这些行为对环境的破坏作用十分明显。综观表4,在不同的条件组合当中,5种因素在环境

冲突形成中都发挥了重要作用,由于因素之间的互相组合和各个因素所起作用不同,使得冲突出现的机制相对复杂。

2.5 游客视角下感知环境冲突的条件组合分析

将游客感知的环境冲突条件组合按照覆盖度大小进行排列(见表5),得到6种组合条件解释,总一致性达到0.931,总覆盖度为0.794,即能解释79.4%样本对环境冲突感知程度高的原因。解释力度较高的前4组条件组合分别为:①设施因素为主,规范因素为辅的条件组合,覆盖度为0.265;②规范因素为主、秩序和权益因素为辅的条件组合,覆盖度为0.206;③秩序和设施因素为主,权益因素为辅的条件组合,覆盖度为0.176;④权益因素为主,规范和经济因素为辅的条件组合,覆盖度为0.147。

表5 游客感知的环境冲突形成条件组合

Tab.5 The combination of conditions for the formation of environment conflicts perceived by tourists

	条件组合					一致性	覆盖度	总一致性	总覆盖度
	秩序	权益	规范	经济	设施				
组合1			□		●	0.900	0.265		
组合2	□	□	●			1.000	0.206		
组合3	●	□			●	0.857	0.176	0.931	0.794
组合4		●	□	□		1.000	0.147		
组合5		□		●		1.000	0.058		
组合6	□	●		●		1.000	0.058		

注:●为核心因素,表示在该结果中该条件存在;□为辅助因素,表示在该结果中该条件可以存在也可以不存在。

设施因素在组合1和组合3中以核心因素出现,且与不同的因素组合被游客所感知,说明设施因素是游客环境冲突感知形成的重要因素。旅游活动是异地体验资源的过程。旅游服务设施是旅游资源的一部分,同时也是游客体验的重要构成,因此可对游客的游览体验造成直接影响。如果旅游设施无法满足游客需求,为游客游玩带来不便,游客认为来此消费的权益未得到合适回馈,就会引发一系列的抱怨、生气、不满等负面情绪,进而导致对冲突的强烈感知。如许多游客提到:“基础设施不满意,厕所太少,没有引水区,没有服务区,没有药店”;“离卫生间远的地方要有标志,不然老人看不到,岁数大的经常要上卫生间”;“每一个地方都要有一个免费的导游讲解,而不是游客花钱请,毕竟是弘扬文化”。这些不满反映了五台山风景区存在基础设施不足,引导标志不明确,对不同人群的人性化服务设施不到位等需求漏洞。另外,设施不足还会间接导致环境污染问题,有部分游客提到:“因为受限于已有条件,游客只有乱停车,这种不文明行为也是被迫的”;“没有专门的吸烟区,迫使吸了很多二手烟,到处有烟味”。游客认为有些环境污染是迫不得已,从侧面反映设施因素是导致感知环境冲突形成的重要影响因素。

在条件组合3中,秩序和设施因素以核心因素共同出现,说明设施和秩序因素在条件组合中发挥核心作用,并且以组合的形式被游客所感知。空间竞争在旅游过程难以避免,从访谈结果来看,游客感知的空间竞争主要体现在物理层面上,如停车场、交通道路等。在空间竞争的过程中,游客更加关注空间在功能上的缺漏,主要是旅游服务、公共设施等的不足,游客认为在五台山景区的许

多空间,存在着由于服务和设施不足引起的空间功能缺漏。如游客提到:“车站小小的,与5A景区不相称,无法承担起这么多游客的运输质量”;“游客服务中心离核心游览区太远了,这核心游览区没有服务中心,卫生间特少,也没有休息和打水的地方”。这些由于服务设施不足引起的空间功能缺漏为游客欣赏景观和参观游览带来不便,导致游客旅游过程中负面情感的产生,从而引起冲突。

规范因素和设施因素在组合1中分别以辅助因素和核心因素结合出现,从游客视角来看,游客对信息认知的偏差或缺失主要体现在公共服务和设施上,表现为信息输出和接收2个方面。信息输出指管理者对旅游产品和公共服务信息的宣传,是认知和设施因素结合最紧密的环节。管理者掌握信息输出的源头,如果在源头和输出过程存在缺失或疏忽,导致游客对信息的认知存在盲点,就会引起游客对冲突的感知,比如有游客提到:“指示牌不明朗,门票中包含的车也找不到,没有简介景点的内容,无法准确找到相应的拜佛”;“无解释(警示)说明牌,大家不知道注意事项,烧香的废品也不回收,污染环境,寺庙无统一管理”。信息接收指游客对管理者传递的信息进行接收的过程,由于游客个体接收信息能力和途径的不同,会导致部分游客对某些游览信息的认知缺失,从而引起游览过程的不便和情绪上的不满,如有游客提到:“那边的寺庙,晚上6点关门,好多人都不知道,还往上爬”;“景区门票要从南门进,导航导到了北门,就是不让进,不知道不能从北门进”。

权益因素分别以核心和辅助因素在组合4,组合2、3中出现,与其他因素结合共同影响冲突的感知。对于游客来说,最重要的权益就是高质量旅游体验的获得性,体现在吃住行游购娱各个方面,如饮食质量、购物便利性、卫生环境,另外,由于五台山的宗教文化性质,部分游客的权益还体现在对宗教文化的体验上。但通过访谈发现五台山景区在满足游客体验方面仍存在许多问题,如有游客提到:“门票太贵了,进来之后很多寺庙还不能进,还要再收费”;“饮食单一,不考虑南方人习惯,部分肉菜价格高”;“显通寺的和尚吊儿郎当,说着骂人的话,毫无佛性,没有佛家僧人形象”;“厕所标志不明确,厕所很少,也很脏,环境不好”。游客通过横向或纵向比较,对比五台山

景区与其他景区的旅游服务,从而衡量自身是否获得满意的旅游体验。随着网络信息传播和思想观念的发展,游客的权益意识增强,维权方式多样,因此对旅游体验获得性的要求越来越高。

3 结论与讨论

3.1 结论

本文以五台山景区为案例地,基于主客双方的访谈文本,使用扎根理论和定性比较分析方法,对居民和游客感知的环境冲突内容和影响因素进行分析和讨论,主要得到以下结论。

1)居民与游客感知旅游环境冲突类型具有同一性与异质性。景区管理混乱是2个群体冲突感知同一性的具体表达,异质性则体现在居民更多关注游客不当行为,而游客则更重视旅游地环境功能单一。

2)主观空间占有与体验权的错位是引致2个群体感知环境冲突产生的核心要素。虽然定性比较分析的结果表明引发居民与游客2个群体的感知冲突条件路径具有复杂性,但是以节假、秩序与设施为代表的核心条件表明空间使用与体验仍是不同主体的关注点与冲突的爆点。

3)规范失效是导致文化旅游地主体感知环境冲突的特殊因素。区别于休闲度假旅游地,五台山风景区具有独特的宗教文化属性,这既构成重要的旅游吸引力,亦可转变为旅游环境冲突产生的基础。由认知错误或缺失导致感知环境冲突发生的现象在2个群体中均有体现,其中居民群体更为突出。

3.2 讨论

冲突理论作为研究社会变迁、日常生活经验的重要理论,在社会科学中被广泛应用。区别于结构功能主义对世界的认知,冲突理论认为冲突是社会发展的常态,冲突无时无刻不在。通过构建整合冲突的利益均衡机制能够发挥冲突的“正”功能,有效促进社会整合,防止社会系统僵化。作为旅游活动的重要参与群体,居民和游客对旅游冲突的感知是对旅游地发展情况最直接的反馈,因此,了解居民和游客对冲突的感知对于旅游地的可持续发展具有重要的管理意义^[43-44]。

鉴于冲突的一方或双方最直接的主观响应是负面情感的出现,本研究将负面情感作为探索旅游目的地环境冲突的途径,为旅游冲突识别提供

了一种有效方法。基于五台山景区的案例分析,本文发现景区管理混乱是居民和游客2个群体感知冲突的主要类别,这与现有旅游冲突研究结论相一致^[20]。近年来,众多A级景区被予以警告或摘牌,暴露了旅游目的地治理方面所存在的弊端。孟威等指出,管理质量下降的现状与政策共同体、专业网络和议题网络的缺席密切相关^[45]。在此基础上,本文认为治理网络的碎片化是制约我国旅游景区发展的主要因素。在常态管理情境下,环境冲突的内容通常非常广和琐碎,且其协调高度依赖一线的旅游工作者,政府监管与第三方组织的协调存在滞后性。这导致旅游景区难以建立基于多主体的统一、高效的治理网络以应对复杂的环境冲突。此外,产生感知环境冲突的影响因素在2个群体中存在差异性,主要表现在以下3个方面。①从冲突因素的构成上看,在主客双方对空间、权益和认知因素关注一致性的基础上,居民更加关注了节假和素质因素,而游客更加关注了经济和设施因素。五台山旅游时间的集中性和游客行为不当,成为居民感知冲突的差异化因素。旅游产品销售价格与现有物价不符、旅游设施数量质量供给不足,成为游客感知冲突的差异化因素。②主客双方感知核心因素存在差异。空间是旅游活动得以进行的场所,从分析结果来看,秩序因素对居民感知的环境冲突影响较大,原因在于旅游活动导致当地居民的生产和生活空间受到挤占,使得空间因素变得敏感。游客的个人经历、文化背景和价值观念各有不同,但旅游活动的主要目的是对旅游体验的追求,设施是旅游目的地的硬件服务条件,直接影响旅游体验,因此游客对设施因素更为关注。③从冲突因素的组合来看,主客2个群体的前4种条件组合的覆盖度都相对均衡,说明主客感知的冲突与成因都存在多情景特征。相比之下,游客的感知冲突形成因素组合形式较居民复杂,说明旅游活动的多要素(吃、住、行、游、购)共同影响着游客冲突感知,而居民主要从社区生活、地方文化和生产经营角度看问题,对冲突因素的感知相对集中。

值得强调的是,在本研究中,旅游地特殊的文化氛围构成了环境冲突形成的独特因素,这一认识具有一般性的理论价值。文化是旅游核心吸引物,传统文化(包括宗教文化)往往成为旅游开发利用的焦点。传统文化的特点是适应于地方环境的价值观念,游客等外来群体的介入通常带入现

代文化,势必导致价值观的碰撞,导致冲突发生。例如,许多访谈对象谈到:“这里是个神圣严肃的地方,但是游客太喧闹”;“寺庙要清净,带着宠物狗来游玩是对佛祖的亵渎”。可见,宗教文化认知缺失或偏差会引发旅游地环境冲突。从旅游目的地空间治理的视角出发,本文认为可从以下方面协调上述环境冲突:首先,通过信息和营销手段实现旅游目的地人群的空间分区,避免居民、游客等在强竞争属性地点的时空聚集;其次,配置完善的旅游目的地公共服务设施和个性化的游憩活动设施,系统提升旅游景区的环境可供性(environmental affordance);最后,可以在宗教旅游场中增加适当的禁忌设置,以平衡日常生活世界与宗教世界的空间界限,提升游客的旅游体验水平^[46]。

总体而言,本研究基于田野访谈获取数据,采用质性方法构建环境冲突和因素类目,克服了旅游社区冲突研究的困难^[47],保证了冲突信息获取和识别的有效性。定性比较分析方法的使用克服了单因素分析的局限性,有助于发现冲突形成的多因素组合路径,从而能够全面地认识旅游地环境冲突的形成机制。本研究的不足之处为将环境冲突作为单一结果变量进行分析,未曾考虑环境冲突各类目的形成规律具有差异性。实际上,不同的冲突类型,其形成因素及其组合各有不同。更多的利益相关群体的纳入也会使得旅游社区冲突研究更加全面,这是未来工作应该关注的内容。

参考文献

- [1] 周春发. 乡村旅游地居民的日常抵抗:以徽村拆建房风波为例[J]. 旅游学刊, 2012, 27(2): 32-36.
ZHOU C F. Residents' daily resistance in rural tourist destinations: A case study of disturbances concerning tearing down and building houses in Hui Village[J]. Tourism Tribune, 2012, 27(2): 32-36.
- [2] 陈佳, 张丽琼, 杨新军, 等. 乡村旅游开发对农户生计和社区旅游效应的影响:旅游开发模式视角的案例实证[J]. 地理研究, 2017, 36(9): 1709-1724.
CHEN J, ZHANG L Q, YANG X J, et al. The impact of tourism development on changes of households' livelihood and community tourism effect: A case study based on the perspective of tourism development mode[J]. Geographical Research, 2017, 36(9): 1709-1724.
- [3] 张红霞, 苏勤, 王群. 国外有关旅游资源游憩价值

- 评估的研究综述[J]. 旅游学刊, 2006, 21(1): 31-35.
- ZHANG H X, SU Q, WANG Q. A summary of overseas research on the recreational value evaluation of tourism resources [J]. Tourism Tribune, 2006, 21(1): 31-35.
- [4] 石培华, 吴普. 中国旅游业能源消耗与 CO₂ 排放量的初步估算[J]. 地理学报, 2011, 66(2): 235-243.
- SHI P H, WU P. A rough estimation of energy consumption and CO₂ emission in tourism sector of China [J]. Acta Geographica Sinica, 2011, 66(2): 235-243.
- [5] 钟洁, 陈颀. 西部民族地区旅游社会冲突的协调与社会和谐发展[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2011, 32(2): 140-144.
- [6] 张彦, 于伟. 主客冲突对旅游目的地居民心理幸福感的影响: 基于山东城市历史街区的研究[J]. 经济管理, 2014, 36(4): 117-125.
- ZHANG Y, YU W. Study on the influence of hosts and tourists conflict on residents' psychological well-being in tourism destination: Take city historic districts in Shandong Province as examples [J]. Economic Management, 2014, 36(4): 117-125.
- [7] 孙九霞, 陈景, 黄秀波. 大理洱海旅游环境治理事件中的主体博弈与权益协商[J]. 地理科学, 2020, 40(9): 1468-1475.
- SUN J X, CHEN J, HUANG X B. The bargain between subjects and rights negotiation in the tourism environmental governance issue of Erhai in Dali [J]. Scientia Geographica Sinica, 2020, 40(9): 1468-1475.
- [8] SHAPIRA N, HOUSH M, BROITMAN D. Decision-makers matter: An operational model for environmental-economic conflict resolution [J]. Environmental Science & Policy, 2019, 98: 77-87.
- [9] 穆从如, 杨勤业, 刘雪华. 环境冲突分析研究及其地理学内涵[J]. 地理学报, 1998, 53(S1): 186-192.
- MU C R, YANG Q Y, LIU X H. Research on environmental conflict analyses and its signification in geography [J]. Acta Geographica Sinica, 1998, 53(S1): 186-192.
- [10] 蒋桂萍. 环境伦理与环境冲突[J]. 环境保护与循环经济, 2012, 32(3): 30-32.
- [11] 柴寿升, 龙春风, 常会丽. 基于社区居民感知的景区旅游开发与社区利益冲突研究: 以崂山风景区为例[J]. 中国海洋大学学报(社会科学版), 2012(2): 62-67.
- CHAI S S, LONG C F, CHANG H L. Research on the conflicts between scenic area tourism development and community interests based on community residents' perception: A case study of Laoshan Scenic Area [J]. Journal of Ocean University of China (Social Sciences), 2012(2): 62-67.
- [12] 何学欢, 胡东滨, 栗路军. 旅游地居民感知公平、关系质量与环境责任行为[J]. 旅游学刊, 2018, 33(9): 117-131.
- HE X H, HU D B, SU L J. Destination resident's perceived justice, relational quality, and environmentally responsible behavior [J]. Tourism Tribune, 2018, 33(9): 117-131.
- [13] 王兆峰, 腾飞. 西部民族地区旅游利益相关者冲突及协调机制研究[J]. 江西社会科学, 2012, 32(1): 196-201.
- [14] MARTIN A. Environmental conflict between refugee and host communities [J]. Journal of Peace Research, 2005, 42(3): 329-346.
- [15] IDE T. Toward a constructivist understanding of socio-environmental conflicts [J]. Civil Wars, 2016, 18(1): 69-90.
- [16] 祁悦, 谢高地, 盖力强, 等. 基于表观消费量法的中国碳足迹估算[J]. 资源科学, 2010, 32(11): 2053-2058.
- QI Y, XIE G D, GAI L Q, et al. Estimation of China's carbon footprint based on apparent consumption [J]. Resources Science, 2010, 32(11): 2053-2058.
- [17] 吴怡, 张丹丹. 基于社会-技术界面的中国共享单车绿色发展路径探析[J]. 生态经济, 2020, 36(7): 113-119, 139.
- [18] 王媛, 杨萍. 论风险社会视阈下的互动式环境传播体系建构[J]. 东南传播, 2020(1): 7-9.
- [19] 井思宇. 环境正义视阈下环境风险受众感知及行动研究[D]. 长春: 吉林大学, 2019.
- [20] 刘阳, 赵振斌. 居民主体视角下民族旅游社区多群体冲突的空间特征及形成机制: 以西江千户苗寨为例[J]. 地理研究, 2021, 40(7): 2086-2101.
- LIU Y, ZHAO Z B. The spatial characteristics and formation mechanism of multi group conflicts in ethnic tourism community from the perspective of residents: A case study of Xijiang Qianhu Miao Village [J]. Geographical Research, 2021, 40(7): 2086-2101.
- [21] 褚玉杰, 赵振斌, 张铖, 等. 旅游社区多群体态度差异和冲突倾向的空间特征: 以西安汤峪镇为例[J]. 地理学报, 2016, 71(6): 1045-1058.
- CHU Y J, ZHAO Z B, ZHANG C, et al. Spatial features of preference difference and conflict potential a-

- mong multi-groups in tourism community: A case of Tangyu town in Xi'an[J]. *Acta Geographica Sinica*, 2016, 71(6): 1045-1058.
- [22] 熊礼明. 游客对农业文化遗产地旅游主客冲突感知研究[J]. *中国农学通报*, 2014, 30(23): 316-320.
- XIONG L M. A study on tourism host-guest conflict perception from tourists in agricultural heritage areas [J]. *Chinese Agricultural Science Bulletin*, 2014, 30(23): 316-320.
- [23] 张江驰, 谢朝武. 旅游凝视视角下城市边缘型社区居民:游客价值共创研究[J]. *人文地理*, 2021, 36(6): 173-182.
- ZHANG J C, XIE C W. The value co-creation of resident and tourist in urban fringe communities from tourism gaze perspective [J]. *Human Geography*, 2021, 36(6): 173-182.
- [24] 李小永, 赵振斌, 李佳乐, 等. 居民视角下民族社区旅游化的空间演变过程及特征:以肇兴侗寨为例[J]. *资源科学*, 2021, 43(5): 1051-1064.
- LI X Y, ZHAO Z B, LI J L, et al. Spatial evolution and characteristics of tourismization in ethnic community from the perspective of residents: A case of the Zhaoxing Dong Village[J]. *Resources Science*, 2021, 43(5): 1051-1064.
- [25] 张力伟, 肖晨卉. 阶梯理论下环境冲突的解决机制:基于不同案例的对比分析[J]. *四川行政学院学报*, 2018(4): 5-11.
- [26] 蔡克信, 潘金玉, 贺海. 利益、权力和制度:旅游社会冲突的成因机制[J]. *四川师范大学学报(社会科学版)*, 2017, 44(1): 48-55.
- CAI K X, PAN J Y, HE H. Interest, power, and institutions: On genetic mechanism for tourism social conflict[J]. *Journal of Sichuan Normal University (Social Sciences Edition)*, 2017, 44(1): 48-55.
- [27] 杜运周, 贾良定. 组态视角与定性比较分析(QCA): 管理学研究的一条新道路[J]. *管理世界*, 2017(6): 155-167.
- [28] 毛湛文. 定性比较分析(QCA)与新闻传播学研究[J]. *国际新闻界*, 2016, 38(4): 6-25.
- [29] 李洋洋, 赵振斌, 李小永, 等. 老家依恋对秦巴山区生态移民新环境融入的影响:基于陕南三市的案例研究[J]. *自然资源学报*, 2021, 36(10): 2541-2556.
- LI Y Y, ZHAO Z B, LI X Y, et al. The influence of hometown attachment towards environmental integration of ecological migrants in Qinba Mountainous Area: Based on the case study of three cities in Southern Shaanxi[J]. *Journal of Natural Resources*, 2021, 36(10): 2541-2556.
- [30] 王凤彬, 江鸿, 王聰. 央企集团管控架构的演进: 战略决定、制度引致还是路径依赖?: 一项定性比较分析(QCA)尝试[J]. *管理世界*, 2014(12): 92-114, 187-188.
- WANG F B, JIANG H, WANG C. The evolution of the control framework China's central SOEs: Is its strategy determined, institution driven, or dependence on the path? An attempt of a quality comparative analysis [J]. *Management World*, 2014(12): 92-114, 187-188.
- [31] 黄荣贵, 桂勇. 互联网与业主集体抗争: 一项基于定性比较分析方法的研究[J]. *社会学研究*, 2009, 24(5): 29-56, 243.
- HUANG R G, GUI Y. The internet and homeowners' collective resistance: A qualitative comparative analysis [J]. *Sociological Studies*, 2009, 24(5): 29-56, 243.
- [32] 李彪, 王永祺, 杨小涵. 网络小说成为超级IP的影响因素与生成机理研究: 基于45例网络小说IP的定性比较分析(QCA) [J]. *国际新闻界*, 2018, 40(12): 165-180.
- LI B, WANG Y Q, YANG X H. Influence factors and generating mechanism of online novels becoming super IP: Qualitative comparative analysis (QCA) based on 45 cases of online novels [J]. *Chinese Journal of Journalism & Communication*, 2018, 40(12): 165-180.
- [33] 范香花, 程励. 共享视角下乡村旅游社区居民旅游支持度的复杂性: 基于fsQCA方法的分析[J]. *旅游学刊*, 2020, 35(4): 36-50.
- FAN X H, CHENG L. The complexity of residents' support for rural tourism development based on shared perspective: Using the fsQCA approach [J]. *Tourism Tribune*, 2020, 35(4): 36-50.
- [34] 张建荣. 五台山景区主客冲突结构与形成机制[D]. 西安: 陕西师范大学, 2019.
- [35] 蒋婷, 张朝枝. 世俗与神圣的交集: 禅修旅游体验的核心[J]. *旅游论坛*, 2019, 12(2): 14-19.
- JIANG T, ZHANG C Z. Intersection of secular and sacredness: A discussion on the concept of Zen meditation tourism [J]. *Tourism Forum*, 2019, 12(2): 14-19.
- [36] YANG J J, RYAN C, ZHANG L Y. Social conflict in communities impacted by tourism [J]. *Tourism management*, 2013, 35: 82-93.
- [37] 程聪, 贾良定. 我国企业跨国并购驱动机制研究: 基于清晰集的定性比较分析[J]. *南开管理评论*, 2016, 19(6): 113-121.

- CHENG C, JIA L D. Research on the driving pattern of China's enterprise cross-border M&As: A qualitative comparative analysis [J]. *Nankai Business Review*, 2016, 19(6): 113-121.
- [38] 吴继霞, 何雯静. 扎根理论的方法论意涵、建构与融合[J]. *苏州大学学报(教育科学版)*, 2019, 7(1): 35-49.
- WU J X, HE W J. The methodological implication, construction and integration of the grounded theory [J]. *Journal of Soochow University (Educational Science Edition)*, 2019, 7(1): 35-49.
- [39] 孙晓娥. 扎根理论在深度访谈研究中的实例探析[J]. *西安交通大学学报(社会科学版)*, 2011, 31(6): 87-92.
- SUN X E. Grounded theory: Theory-development in in-depth interview research[J]. *Journal of Xi'an Jiaotong University (Social Sciences)*, 2011, 31(6): 87-92.
- [40] 邓胜利, 付少雄. 定性比较分析(QCA)在图书情报学中的应用:以网络社区健康信息搜寻影响因素研究为例[J]. *情报理论与实践*, 2017, 40(12): 23-28, 11.
- DENG S L, FU S X. Applying qualitative comparative analysis to library and information science: A case study of influencing factors of network community health information seeking [J]. *Information Studies: Theory & Application*, 2017, 40(12): 23-28, 11.
- [41] 闫佳祺, 罗瑾琰, 贾建锋. 组织情境因素联动效应对双元领导的影响:一项基于 QCA 技术的研究[J]. *科学学与科学技术管理*, 2018, 39(4): 150-160.
- YAN J Q, LUO J L, JIA J F. Interaction effects of organizational contextual factors on ambidextrous leadership: Based on QCA method [J]. *Science of Science and Management of S. & T*, 2018, 39(4): 150-160.
- [42] (比)伯努瓦·里豪克斯, (美)查尔斯 C 拉金. QCA 设计原理与应用:超越定性与定量研究的新方法[M]. 杜运周, 李永发, 等, 译. 北京: 机械工业出版社, 2017.
- [43] 许振晓, 张捷, Geoffrey Wall, 等. 居民地方感对区域旅游发展支持度影响:以九寨沟旅游核心社区为例[J]. *地理学报*, 2009, 64(6): 736-744.
- XU Z X, ZHANG J, WALL G, et al. Research on influence of residents' place attachment on positive attitude to tourism with a mediator of development expectation: A case of core tourism community in Jiuzhaigou [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2009, 64(6): 736-744.
- [44] 汪德根, 王金莲, 陈田, 等. 乡村居民旅游支持度影响模型及机理:基于不同生命周期阶段的苏州乡村旅游地比较[J]. *地理学报*, 2011, 66(10): 1413-1426.
- WANG D G, WANG J L, CHEN T, et al. Influence model and mechanism of the rural residents for tourism support: A comparison of rural destinations of Suzhou in different life cycle stages [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2011, 66(10): 1413-1426.
- [45] 孟威, 保继刚. 从运动式治理到常态治理: 5A 景区治理的政策网络分析[J]. *旅游学刊*, 2019, 34(4): 66-76.
- MENG W, BAO J G. From campaign-style governance to daily governance: A policy network analysis of "5A" tourist attractions in China [J]. *Tourism Tribune*, 2019, 34(4): 66-76.
- [46] 于佳, 谢彦君, 卫银栋. 禁忌的张力: 西藏宗教旅游场中具身体验的心理动力机制分析[J]. *旅游学刊*, 2022, 37(9): 54-66.
- YU J, XIE Y J, WEI Y D. The tension of taboo: An analysis of the psychological motivation mechanism of the embodied experience in Tibetan religious tourist field [J]. *Tourism Tribune*, 2022, 37(9): 54-66.
- [47] WANG L G, YOTSUMOTO Y. A different interpretation from Cornet's on tourism development in an ethnic minority village in China [J]. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 2018, 23(9): 847-861.

(编辑 李 静)